

**Consiglio Scientifico del 6 febbraio 2019**

**OPINION ON THE CONFLUENCE OF THE RESEARCH INSTITUTE ON JUDICIAL SYSTEMS (IRSIG) AND THE INSTITUTE OF LEGAL INFORMATION THEORY AND TECHNIQUES (ITTIG) IN ONE NEW INSTITUTE**

....omissis.....

Il Consiglio scientifico preso atto della proposta contenuta nella relazione (Doc. CS (2019) 5), relativa alla proposta di Riorganizzazione e fusione dell'Istituto di Ricerca sui Sistemi Giudiziari (IRSIG) e dell'Istituto Istituto di Teoria e Tecniche dell'Informazione Giuridica (ITTIG), afferenti al Dipartimento di Scienze Umane, Patrimonio Culturale e creazione di un nuovo istituto giuridico, dopo ampia discussione esprime il seguente parere:

In merito alla proposta di riorganizzazione e fusione dell'Istituto di Ricerca sui Sistemi Giudiziari (IRSIG) e dell'Istituto di Teoria e Tecniche dell'Informazione Giuridica (ITTIG) il Consiglio Scientifico ha valutato una molteplicità di aspetti in relazioni sia alle esigenze organizzative generali del CNR, sia agli aspetti di valorizzazione e di sviluppo della rete scientifica di riferimento. Questi due ambiti sono già stati in più occasioni oggetto di approfondimenti da parte del Consiglio Scientifico al fine di esprimere pareri che fossero orientati all'interesse del CNR nel suo insieme e delle sue parti.

Nel caso in esame si tratta di due istituti di esigue dimensioni in termini di personale e questo aspetto, di per sé, rende di fatto non più giustificabile l'esistenza di una autonomia organizzativa, amministrativa e gestionale. In più occasioni il CS si è già espresso in tal senso ritenendo che la ricerca non necessiti di tali autonomie per essere efficace ed efficiente. Non esiste quindi motivo per cui un gruppo di ricerca debba necessariamente costituire un istituto autonomo.

Negli accorpamenti si ritiene utile strutturare i nuovi istituti ridefinendo anche le missioni che, in genere, non sono la semplice sommatoria delle missioni degli istituti originari quanto piuttosto un riorientamento a tematiche più ampie e, in molti casi, più attuali. Nel caso in esame questo obiettivo non appare immediatamente raggiungibile in quanto i due istituti rappresentano due "gruppi di ricerca" con competenze diverse

e non facilmente integrabili anche se riferibili allo stesso ambito macrodisciplinare del diritto.

Il parere del Consiglio Scientifico è quindi che nel caso in esame debba prevalere certamente la considerazione dimensionale e che gli attuali istituti ITTIG e IRSIG debbano costituire due gruppi di ricerca di un nuovo istituto. Per tale nuovo istituto si preferisce, fra quelli proposti, il nome di "Istituto di Ricerca sui Sistemi Giudiziari, Diritto e Tecnologie". Tale preferenza è indicativa della necessità di mantenere la necessaria visibilità alle competenze dei due istituti esistenti e altre soluzioni, che non privilegino una delle parti, sono ugualmente accettabili. In considerazione che gli attuali istituti vivono di vita propria sia in termini di ambiti di ricerca, di finanziamenti e di relazioni, si raccomanda che il futuro nuovo Direttore sia garante che il patrimonio di competenze e di cultura di ciascun gruppo venga mantenuto e valorizzato. Compito più arduo, ma necessario, sarà quello di identificare strategie di sviluppo del nuovo istituto che possano prospettare una nuova identità che possa suggerire ambiti di integrazione pur nel mantenimento delle specificità di ricerca di ciascuna parte.

**Consiglieri presenti:** BETTI, CONTI, COSSU, LUZON NOGUE, PACCHIONI, PIETRABISSA, QUEROL CARCELLER.

...omissis.....